



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: PŽ-564/2024-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Mirne Maržić, predsjednice vijeća, Draženke Deladio, sutkinje izvjestiteljice i Tatjane Kujundžić Novak, članice vijeća, u pravnoj stvari tužitelja VICE PROMET d.o.o. u stečaju, Zagreb, Josipa Gigla 5, OIB 52956200525, kojeg zastupa punomoćnica Sanela Jurković, odvjetnica iz Zagreba, umješaka na strani tužitelja A1 Hrvatska d.o.o. iz Zagreba, Vrtni put 1, OIB 29524210204, kojeg zastupa punomoćnik Martin Garašić, odvjetnik iz Zagreba, protiv tuženice ANITE DEDIĆ iz, Splita, Catanijin Put 4, OIB 90864456089, koju zastupa punomoćnik Matija Potočnjak, odvjetnik iz Zagreba, radi pobijanja dužnikovih pravnih radnji, odlučujući o žalbi tuženice protiv presude Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj P-393/2021 od 8. prosinca 2023., u sjednici vijeća održanoj 16. srpnja 2024.

p r e s u d i o j e

I. Odbija se kao neosnovana žalba tuženice Anite Dedić iz Splita i potvrđuje presuda Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj P-393/2021 od 8. prosinca 2023. u točkama I., II. i III. izreke.

II. Odbija se kao neosnovan tužiteljev zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 3.125,90 EUR.

Obrazloženje

1. Prvostupanjskom presudom u pobijanoj točki I. izreke Trgovački sud u Zagrebu utvrdio je da je bez pravnog učinka prema stečajnoj masi tužitelja Ugovor o prijenosu poslovnog udjela od 4. kolovoza 2014. potvrđen po javnom bilježniku Iliji Šarić iz Splita poslovni broj OV-5610/14 sklopljen između tuženice kao stjecateljice i tužitelja kao prenositelja jedinog poslovnog udjela u trgovačkom društvu Mitis d.o.o. Split. U pobijanoj točki II. izreke naloženo je tuženici u roku od 15 dana isplatiti u stečajnu masu tužitelja iznos od 196.695,20 EUR s pripadajućim zateznim kamatama koje teku od 8. kolovoza 2023. do isplate i u pobijanoj točki III. izreke naloženo je tuženici u roku od 15 dana nadoknaditi tužitelju troškove parničnog postupka u iznosu od 22.535,52 EUR s pripadajućim zateznim kamatama koje teku od 8. prosinca 2023. do isplate.

2. Iz obrazloženja pobijane presude proizlazi da je prvostupanjski sud tako odlučio nakon provedenog dokaznog postupka u kojem je pregledao isprave priložene u spis i izveo financijsko-knjigovodstveno vještačenje te utvrdio da je nad tužiteljem otvoren stečajni postupak 4. rujna 2019., da je tužitelj bio jedini član društva Mitis d.o.o. Split, da je tužitelj donio odluku o povećanju temeljenog kapitala društva Mitis d.o.o. s iznosa od 2.654,46 EUR (tada: 20.000,00 kn) na iznos od 214.081,89 EUR (tada: 1.613.000,00 kn) na iznos od 216.736,35 EUR (tada: 1.633.000,00 kn), da je tužitelj Ugovorom o prijenosu poslovnog udjela od 4. kolovoza 2014. (dalje: predmetni ugovor) prenio na tuženicu poslovni udio društva Mitis d.o.o. Split nominalnog iznosa od 216.736,35 EUR (tada: 1.633.000,00 kn) bez naknade, da je društvo Mitis d.o.o. Split brisano iz sudskog registra rješenjem Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj Tt-18/2053-39 od 12. studenog 2018., da je društvo Mitis d.o.o. Split i dalje u zemljišnim knjigama upisano kao vlasnik nekretnine unesene u temeljni kapital tog društva. Prvostupanjski sud je utvrdio da je predmetna tužba pravovremena (članak 212. stavak 3. Stečajnog zakona – „Narodne novine“ broj: 71/15 i 104/17; dalje: SZ/17), da je stečajni sud odobrio stečajnom upravitelju pokretanje predmetnog parničnog postupka, da je prigovor zastare potraživanja neosnovan i iz prihvaćenog nalaza i mišljenja stalnog sudskog vještaka za financije utvrdio da je vrijednost poslovnog udjela društva Mitis d.o.o. Split 201.076,65 EUR. Prema stavu prvostupanjskog suda, tuženica je nesporno stekla imovinsku korist i tužitelj osnovano potražuje povrat imovinske koristi u utuženom iznosu. Odluka se temelji na odredbi članka 203. stavka 1. i članka 212. stavka 1., 2., 3. i 7. SZ/17 i članka 29. Zakona o obveznim odnosima („Narodne novine“ broj: 35/05, 41/08, 125/11, 78/15, 29/18, 126/21, 114/22 i 156/22; dalje: ZOO), a u odluka o troškovima parničnog postupka na odredbi članka 154. stavka 1. i članka 155. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11 – pročišćeni tekst, 25/13, 70/19, 80/22 i 114/22; dalje: ZPP) i Tarifi o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika („Narodne novine“ broj: 142/12, 103/14, 118/14, 107/15, 37/22 i 126/22; dalje: Tbr...OT).

3. Tuženica pobija prvostupanjsku presudu u točkama I., II. i III. izreke zbog svih žalbenih razloga. Smatra da je ostvaren žalbeni razlog iz članka 354. stavka 2. točke 6. i 11. ZPP-a, da je zahtjev za isplatu utuženog iznosa zastario 4. kolovoza 2019., da je netočan zaključak suda da je tužba pravovremena, da tužitelj nije imao odobrenje skupštine vjerovnika niti suda za pokretanje postupka radi povratka u stečajnu masu pa je trebalo tužbu odbaciti kao nedopuštenu i nepravovremenu. Ističe da nije stekla nikakvu imovinsku korist zato što nije vlasnica predmetne nekretnine, a društvo Mitis d.o.o. Split je brisano iz sudskog registra pa više ne postoji ni poslovni udio kojim može raspolagati. Ističe da je stalni sudski vještak za financije vrijednost poslovnog udjela izradio na pogrešan dan (31. prosinca 2013.), a ne na dan prijenosa poslovnog udjela te da je nalaz i mišljenje izrađeno na temelju nepotpune dokumentacije. Predlaže prvostupanjsku presudu u pobijanom dijelu preinačiti i odbiti tužbeni zahtjev ili ju ukinuti i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovno suđenje. Zahtjeva naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 6.132,50 EUR.

4. U odgovoru na žalbu tužitelj navodi da je žalba neosnovana i predlaže ju odbiti, a prvostupanjsku presudu u pobijanom dijelu potvrditi. Zahtijeva naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 3.125,90 EUR.

5. Žalba nije osnovana.

6. Prvostupanjska presuda u pobijanom dijelu ispitana je sukladno odredbi članka 365. ZPP-a pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 13. i 14. tog Zakona i na pravilnu primjenu materijalnog prava.

7. Prvostupanjska presuda u pobijanom dijelu nije zahvaćena bitnim povredama odredaba parničnog postupka na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti.

8. Neosnovan je žalbeni razlog iz članka 354. stavka 2. točke 6. ZPP-a. Tuženica smatra da je ostvaren ovaj žalbeni razlog zato što prvostupanjski sud nije izveo predloženi dokaz saslušanjem svjedoka. Tuženica je predložila saslušanje svjedoka na utvrđenje činjenice: čijim je sredstvima kupljena nekretnina koja je unesena u temeljni kapital društva Mitis d.o.o. Split i radi utvrđenja činjenice da u vrijeme prijenosa poslovnog udjela tužitelj nije bio u blokadi. Prvostupanjski sud je sukladno odredbi članka 220. stavka 2. ZPP-a ocijenio da radi utvrđenja odlučnih činjenica u predmetnom sporu nije potrebno izvoditi predloženi dokaz i utvrđivati gore navedene činjenice. U predmetnoj pravnoj stvari nisu odlučne činjenice čijim je sredstvima kupljena nekretnina koja je unesena u temeljni kapital društva Mitis d.o.o. Split, kao ni činjenica je li tužitelj bio u blokadi u vrijeme sklapanja predmetnog ugovora o prijenosu poslovnog udjela. Tuženica nije predložila da se svjedoci saslušaju radi utvrđenja činjenica: da nije ostvarila imovinsku korist, da nije vlasnica predmetne nekretnine, da nisu ostvarene pretpostavke za pobijanje i poboynost radnje i da vjerovnici nisu oštećeni, kako navodi u žalbi. U konkretnom parničnom postupku ove činjenice se nisu trebale utvrđivati saslušanjem svjedoka.

9. Neosnovano tuženica u žalbi navodi da je netočan zaključak suda da je tužba pravovremena. Iz stanja u spisu proizlazi, a to je utvrdio i prvostupanjski sud: da je stečajni postupak nad tužiteljem otvoren 4. rujna 2019., a da je tužba podnesena 4. ožujka 2021., unutar zakonskog roka iz članka 212. stavka 3. SZ/17. Stoga su neosnovane tvrdnje tuženice da je tužba nedopuštena i nepravovremena i da ju je trebalo odbaciti.

10. Neosnovano tuženica u žalbi tijekom prvostupanjskog postupka tvrdi da tužitelj nije imao zakonito odobrenje stečajnog suca za pokretanje predmetne parnice. Odredbom članka 212. stavka 1. SZ/17 bilo je propisano da je pravne radnje stečajnog dužnika ovlašten pobijati stečajni upravitelj na temelju odobrenja suda. Iz priloženog zapisnika sa skupštine vjerovnika u stečajnom postupku nad tužiteljem kao dužnikom proizlazi da je stečajni sud u točki III. Zaključka od 1. ožujka 2021. odobrio stečajnom upravitelju pokretanje predmetne parnice. Neosnovano tuženica tvrdi da je stečajni sudac trebao donijeti rješenje, a ne zaključak kojim se odobrava pobijanje dužnikove pravne radnje zato što to nije propisano odredbom članka 212.

stavka 1. SZ/17. Također tuženica neosnovano smatra da je stečajni sud trebao donijeti rješenje kojom odobrava pokretanje parnice kojom se utvrđuje da predmetni ugovor nema učinka prema stečajnoj masi i da je tuženica dužna vratiti u stečajnu masu imovinske koristi na temelju pobijane radnje. Sukladno odredbi članka 212. stavka 7. SZ/17 pravna posljedica prihvaćanja zahtjeva za pobijanje dužnikove pravne radnje je utvrđenje da je pobijana dužnikova pravna radnja bez učinka prema stečajnoj masi i da je protivna strana (konkretno: tuženica) dužna vratiti u stečajnu masu sve imovinske koristi stečene na osnovu pobijane radnje.

11. Neosnovano tuženik u žalbi ističe prigovor zastare utuženog potraživanja. Rok za podnošenje tužbe radi pobijanje dužnikove pravne radnje propisan je odredbom članka 212. stavka 1. SZ/17 (u roku od godinu i pol od dana otvaranja stečajnog postupka). Ranije je navedeno da je tužba podnesena pravovremeno. Neosnovano tuženica u žalbi navodi da je zahtjev za isplatu iznosa zastario 8. kolovoza 2019. Posljedica prihvaćenog zahtjeva za pobijanje dužnikove pravne radnje – da je pobijana pravna radnja bez učinka prema stečajnoj masi i da je protivna strana dužna vratiti u stečajnu masu sve imovinske koristi stečene na osnovu pobijane radnje. U konkretnoj pravnoj stvari obveza tuženice da vrati u stečajnu masu tužitelja imovinsku korist u iznosu od 196.695,20 EUR dospelj će s danom pravomoćnosti prvostupanjske presude, a zastrani rok će početi teći prvi sljedeći dan (članak 215. stavak 1. ZOO-a).

12. Neosnovano tuženica tvrdi da nije stekla nikakvu imovinsku korist temeljem predmetnog ugovora. Predmetnim ugovorom tuženica je bez naknade stekla od tužitelja jedini poslovni udjel u trgovačkom društvu Mitis d.o.o. Split, tada nominalne vrijednosti u iznosu od 216.736,35 EUR (tada: 1.633.000,00 kn). Društvo Mitis d.o.o. Split brisano je po službenoj dužnosti iz sudskog registra sukladno odredbi članka 70. stavka 1. točke 3. Zakona o sudskom registru („Narodne novine“ broj: 1/95, 57/96, 1/98, 30/99, 45/99, 54/05, 40/07, 91/10, 90/11, 148/13, 93/14, 110/15, 40/19, 34/22 i 123/23; dalje: ZSR) 12. studenog 2018. Činjenica da je to društvo u zemljišnim knjigama kao vlasnik nekretnine koja je unesena u to društvo omogućava tuženici kao jedinom članu društva, stjecanje vlasništva te nekretnine ili iznos kupovnine ako nekretnina bude prodana u likvidacijskom postupku.

13. Neosnovano tuženica u žalbi navodi da je stalni sudski vještak za financije pogrešno utvrdio vrijednost poslovnog udjela trgovačkog društva Mitis d.o.o. Split. Iz nalaza i mišljenja stalnog sudskog vještaka za financije, koji je prihvatio prvostupanjski sud, proizlazi da je stalni sudski vještak pri izradi nalaza i mišljenja koristio podatke iz javno objavljenih financijskih izvješća društva Mitis d.o.o. Split za 2013. godinu sa stanjem na dan 31. prosinca 2013. Predmetni ugovor je sklopljen 4. kolovoza 2014. pa se knjigovodstvena vrijednost kapitala društva Mitis d.o.o. Split mogla utvrditi prema godišnjim financijskim izvještajima (dalje: GFI) za 2013. godinu. Prema stanju u spisu, društvo Mitis d.o.o. Split više nije ni predavalo GFI za sljedeće godine budući da je to društvo brisano iz sudskog registra upravo iz tog razloga, sukladno odredbi članka 70. ZSR-a. Osim toga, tužitelj je zahtijevao od tuženice povrat imovinske koristi u nižem iznosu od procijenjenog. Vrijednost poslovnog udjela na dan sklapanja predmetnog ugovora stranke su navele u samom tekstu ugovora. Tuženica nije navela koje isprave stalni sudski vještak nije pribavio, a trebao je

pribaviti pri izračunu vrijednosti poslovnog udjela društva Mitis d.o.o. Split. Vrijednost nekretnine koja je unesena u temeljni kapital društva Mitis d.o.o. Split je procijenjena, društvo Mitis d.o.o Split je brisano iz sudskog registra po službenoj dužnosti sukladno odredbi članka 70. ZSR-a, društvo Mitis d.o.o .Split je upisani vlasnik predmetne nekretnine, a tuženica je bila jedini član društva Mitis d.o.o. Split, koja sukladno odredbi članka 70.e ZSR-a stječe imovinsku korist u vrijednosti predmetne nekretnine. Slijedom navedenog, prvostupanjski sud je pravilno primijenio odredbe članka 203. i članka 212. stavka 7. SZ-a.

14. Tuženica nije obrazložila zašto pobija odluku o troškovima parničnog postupka. Odluka se temelji na odredbi članka 154. stavka 1. i članka 155. ZPP-a, a ovaj sud, sukladno odredbi članka 365. stavka 2. ZPP-a nije ovlašten ocjenjivati primjenu materijalnog prava u odluci o troškovima parničnog postupka.

15. Sukladno odredbi članka 368. stavka 1. ZPP-a, žalbu tuženice valjalo je odbiti kao neosnovanu i potvrditi prvostupanjsku presudu u točkama I., II. i III. izreke.

16. Odluka o troškovima žalbenog postupka temelji se na odredbi članka 166. stavka 1. i članka 155. ZPP-a. Prema stavu prvostupanjskog suda, odgovor na žalbu nije bio potreban za vođenje predmetnog spora pa ni troškovi njegovog sastava po odvjetniku ne padaju na teret tuženice.

Zagreb, 16. srpnja 2024.

Predsjednica vijeća
Mirna Maržić

Broj zapisa: **9-3086a-74539**

Kontrolni broj: **0a0c3-30728-6f74a**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=Mirna Maržić, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.